**Comentariu**

Fie că vei avea de realizat un **comentariu** al romanului „Ultima noapte de dragoste”, întâia noapte de război, fie că cerința va fi redactarea unui material despre „particularități de construcție a unui personaj” (eseu), această pagină îți va fi de mare folos pentru că sintetizează cele mai importante detalii pe care trebuie să le conțină un comentariu.

## Introducere

În introducerea oricărui eseu sau comentariu despre romanul „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” este important să menționezi autorul, perioada istorică în care acesta a fost scris, să îl încadrezi într-o tipologie specifică (roman al experienței, psihologic) și să evidențiezi latura sa modernă.

Nu uita să nuanțezi importanța și complexitatea personajelor principale și să menționezi temele romanului, deoarece acestea se află în strânsă legătura cu conflictul interior al protagonistului.

Ține minte: o introducere bine scrisă a comentariului va impresiona profesorul încă de la început și îți va asigura un punctaj mai mare atât la școală, cât și la Bacalaureat.

**Exemplu**

„Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război”, este un roman interbelic, modern, al experienței, subiectiv și de analiză psihologică, ilustrând aspirația personajului principal, Ștefan Gheorghidiu, spre unicitatea sentimentului de iubire și eșecul suferit de acesta pe plan sentimental. De asemenea, romanul este construit și în jurul temei războiului, ilustrând violența luptei prin experiențele trăite de personajul principal în timpul Primului Război Mondial. În romanul lui Camil Petrescu realitatea și amintirile personajului se întrepătrund, iar timpul real, prezent se împletește cu timpul subiectiv.

## Titlul

Este foarte important să înțelegi semnificația titlului, mai ales datorită simbolului principal, „noaptea”, pe care îl conține. În plus, în comentariul tău este esențial să menționezi faptul că titlul romanului marchează două etape importante din viața protagonistului, povestea de dragoste și războiul, ambele având o influență majoră asupra trăirilor și asupra stărilor sale sufletești.

**Exemplu**

Titlul romanului „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” semnifică, prin alegerea și folosirea cuvântului „noapte”, nesiguranța, incertitudinea personajului principal, dar și ascunsul și iraționalul. Cele două „nopți” din titlu marchează două etape diferite din viața lui Ștefan Gheorghidiu: iubirea și războiul, evenimente marcante din viața sa. În final, personajul principal va înțelege că drama războiului este mult mai puternică decât dezamăgirea suferită în planul amoros.

## Rezumat pe scurt

Un rezumat pe scurt este util pentru a-ți reaminti cele mai importante scene din romanul „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război”, dar și pentru a dovedi la școală că într-adevăr cunoști momentele-cheie ale operei literare. În realizarea rezumatului pe scurt trebuie să ai grijă să nu prezinți detalii și întâmplări nesemnificative și să „bifezi” episoadele principale din ambele părți ale romanului.

În plus, nu uita că fiecare întâmplare din „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” are un impact puternic asupra personajului principal, deci relatarea ta, pe scurt, ar trebui să surprindă și transformarea acestuia.

**Exemplu de rezumat pe scurt**

La început, Ștefan Gheorghidiu este prezentat ca fiind sublocotenentul care ajută la amenajarea fortificațiilor de pe Valea Prahovei în timpul Primului Război Mondial. Împreună cu paisprezece ofițeri, Ștefan Gheorghidiu este participant la o dezbatere care are ca punct de plecare decizia unui bărbat de a-și ucide soția din cauza infidelității. Ștefan are astfel ocazia să își spună răspicat părerea „Cei care se iubesc au drept de viață și de moarte unul asupra celuilalt”.

Cu ajutorul memoriei involuntare, Ștefan Gheorghidiu aduce în timpul prezent experiența sa de iubire când, student fiind, era căsătorit cu Ela, despre care bănuia că ar fi infidelă. Admirația sa puternică pentru Ela se transformă în pasiune, devenind, în timp, o iubire unică, obsesivă.

Întrucât Ștefan primește o moștenire de la unchiul Tache, schimbările care apar vor afecta căsnicia celor doi. Soția devine obsedată de avere, se implică în proces și îl presează constant să lupte pentru moștenire. Când Ștefan renunță la bani, Ela își schimbă comportamentul și devine o femeie interesată de viața mondenă, spre deosebire de soțul acesteia, care devine extrem de gelos.

Episodul plimbării la Odobești îl înfățișează pe Ștefan ca fiind copleșit de incertitudine, neliniște și suspiciuni în privința comportamentului infidel al Elei. Frământările îi tulbură liniștea și îi torturează viața, iar dovezile infidelității Elei sunt din ce în ce mai evidente: compania lui G. îi dă Elei o veselie nefirească, la masă se așază mereu lângă el, se lasă fotografiată de G., iar în timpul dansului se lipește de acesta.

Petrecerea dată de prietenii din facultate alimentează ideea lui Gheorghidiu de a se răzbuna. Acesta îi face avansuri unei doamne și, într-un final, ajunge să își înșele soția cu o fată oarecare de pe stradă. Ela îi surprinde și, rănită de această scenă, decide să îl părăsească. Nu după foarte mult timp, cei doi soți ajung la împăcare. Urmează apoi un lung șir de confuzii, suspiciuni, certuri și împăcări, iar întâlnirea de la Câmpulung îl face pe Ștefan să constate că iubirea s-a stins.

Făcându-și griji pentru viitor, Ela îi cere să pună pe numele ei o parte din avere, în cazul în care Ștefan ar muri în război. Văzându-l întâmplător pe G. în oraș, Ștefan este convins că acesta venise pentru a se întâlni cu Ela. Este hotărât să îi ucidă pe amândoi, însă renunță la idee, deoarece în următoarea zi România intră în război.

Protagonistul decide să renunțe la căsătorie, iar partea a doua a romanului prezintă efectul purificator pe care îl poate avea experiența războiului. Finalul îl prezintă pe Gheorghidiu rănit. Întorcându-se la București își dă seama că s-a înstrăinat de Ela, iar gesturile ei nu mai au nicio valoare.

## Tema

[Temele romanului și viziunea despre lume](https://liceunet.ro/camil-petrescu/ultima-noapte-de-dragoste-intaia-noapte-de-razboi/eseu/tema-si-viziunea-despre-lume) a autorului sunt două elemente extrem de importante, pe care trebuie să le menționezi în orice comentariu sau eseu despre „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război”, pentru a dovedi că ai înțeles cu adevărat opera studiată. Totodată, este esențial ca aceste două aspecte să fie menționate pentru că ele concentrează ideea de bază pe care autorul încearcă să o transmită cititorului.

**Exemplu**

„Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” de Camil Petrescu este un roman interbelic, modern, subiectiv și de analiză psihologică, surprinzând cititorul prin viziunea adoptată de autor în conturarea temelor. Fiind totodată și un roman al experienței, rolul pe care autorul îl atribuie scrisului în eliberarea sufletului de apăsări este substanțial, autenticitatea textului fiind dovedită de mărturisirea scriitorului: „Singura realitate pe care o pot povesti este realitatea conștiinței mele, conținutul meu psihologic”.

Mai mult decât atât, viziunea scriitorului este de a reda experiențele interioare, existente în conștiința proprie: „Să nu descriu decât ceea ce văd, ceea ce aud (...) Eu nu pot vorbi onest decât la persoana I”. Așa cum remarcăm încă din titlu, temele romanului sunt iubirea și războiul. Romanul tratează aspirația spre ideal, înfățișând relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela.

Cu ajutorul memoriei involuntare, experiențele interioare ale protagonistului sunt aduse în spațiul real, în timpul obiectiv, drama războiului fiind mult mai puternică decât cea a sentimentului de iubire. Dintre motivele pe care le întâlnim în textul lui Camil Petrescu, de remarcat este războiul, văzut ca o experiență reală, trăită de autor, dar și observarea vieții interioare/introspecția psihologică, prin analizarea frământărilor interioare ale personajelor și tensiunea intelectuală.

De asemenea, sunt notabile unicitatea sentimentului de iubire și setea de absolut ale unui personaj intelectual, care nu se poate adapta condițiilor banale și trăiește adevărate drame de conștiință, dând dovadă de luciditate: „Câtă luciditate atâta conștiință, câtă conștiință atâta pasiune și deci atâta dramă”.

## Gheorghidiu - Caracterizare

Personajul principal din romanul „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” este [Ștefan Gheorghidiu](https://liceunet.ro/camil-petrescu/ultima-noapte-de-dragoste-intaia-noapte-de-razboi/caracterizare/stefan-gheorghidiu). Atunci când vei avea de realizat un eseu în care să prezinți [particularitățile de construcție](https://liceunet.ro/camil-petrescu/ultima-noapte-de-dragoste-intaia-noapte-de-razboi/eseu/particularitati-de-constructie-a-unui-personaj) ale acestui personaj este foarte important de precizat faptul că eroul trăiește în două realități temporale: cea a timpului cronologic (obiectiv), în care povestește întâmplările de pe front, și cea a timpului psihologic (subiectiv), care constituie drama iubirii.

**Exemplu**

Ștefan Gheorghidiu, personajul principal al romanului „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” scoate în evidență drama intelectualului lucid. Pentru acesta, iubirea reprezintă o formă absolută de cunoaștere, romanul scoțând în evidență două experiențe fundamentale: cea a iubirii, prin rememorare, și cea a războiului, cu ajutorul jurnalului de front.

Fiind un roman subiectiv, perspectiva narativă este modernă și evidențiază punctul de vedere al unui narator-personaj. Prin urmare, caracterizarea directă a lui Ștefan Gheorghidiu este realizată de el însuși, iar notațiile sale intră în categoria autocaracterizării. Astfel, analizându-și viața, protagonistul constată că nu este deloc fericit: „Niciodată n-am avut prilejul să fiu până la capăt nefericit”.

Aflat la vârsta maturității, Ștefan Gheorghidiu este un filosof, prezentat în incipitul romanului ca fiind sublocotenentul care ajuta la amenajarea fortificațiilor de pe Valea Prahovei. Deși este sărac, situația lui financiară se schimbă în momentul în care intră în posesia moștenirii de la unchiul său, Tache. Din punct de vedere moral, protagonistul dă dovadă de inteligență, modestie, calm, renunțând ușor la afaceri pentru a-și continua studiile filosofice.

Prin intermediul caracterizării indirecte, din acțiunile, faptele și concepțiile sale, descoperim un intelectual aflat în căutarea absolutului. Fire meditativă, acesta nu se poate adapta social și nu îi plac petrecerile. În momentul în care bănuiește că Ela îl înșală, protagonistul este copleșit de incertitudine, neliniște și suspiciuni. Plecarea la război scoate în evidență curajul acestuia, iar experiența trăită pe front îl scoate din peisajul iubirii și îl plasează în circumstanțe noi, probând sentimente diferite, lansate de pericolul morții și suferința trăită alături de ceilalți „colegi de război”.

În ceea ce privește felul în care este văzut de celelalte personaje, doamna în vârstă, anonimă îi spune: „Dumneata ești dintre cei care fac mofturi interminabile și la masă. Dintre aceia care totdeauna descoperă firele de păr în mâncare”. De asemenea, soția sa, Ela, subliniază profunzimea ființei sale: „Ești de o sensibilitate imposibilă”. Mai mult decât atât, în episodul în care îl încurajează să lupte pentru moștenire, Ela îl consideră excesiv de bun: „Dar nu vezi că toți vor să te înșele…Pentru că ești prea bun.”.

De asemenea, Ștefan Gheorghidiu însuși este conștient de felul în care ceilalți îl văd: „Aveam o reputație de imensă răutate, […] mă decretau lacom, egoist, lipsit de caracter”.

## Relația dintre Ela și Ștefan Gheorghidiu

Atunci când realizezi un eseu este foarte important să ai în vedere și [relația dintre personaje](https://liceunet.ro/camil-petrescu/ultima-noapte-de-dragoste-intaia-noapte-de-razboi/eseu/relatia-dintre-doua-personaje). Romanul „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” tratează aspirația spre absolut și idealul lui Ștefan Gheorghidiu de a cunoaște sentimentul de iubire unic, absolut, acest aspect fiind foarte bine evidențiat dacă analizăm relația pe care acesta o are cu soția sa, Ela.

**Exemplu**

„Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război”, romanul interbelic, modern, al experienței, subiectiv și de analiză psihologică, sugerează prin intermediul relației dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela năzuința spre unicitatea sentimentului de iubire și eșecul acestei aspirații.

Incipitul romanului prezintă relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela ca fiind o relație armonioasă, ideală. Sentimentul iubirii dintre cei doi se bazează pe afecțiune și duioșie reciprocă. Din acest motiv, atunci când participă la dezbaterea referitoare la decizia unui bărbat de a-și ucide soția din cauza infidelității acesteia, Ștefan ajunge să își spună punctul de vedere, fiind de părere că „Cei care se iubesc au drept de viață și de moarte unul asupra celuilalt”.

Mai mult decât atât, Ștefan o consideră pe Ela „monadă a iubirii”, crezând că iubirea lor e predestinată: „Simțeam că femeia aceasta era a mea în exemplar unic, […] peste toate devenirile amândoi, și aveam să pierim amândoi”. Dacă la început, Ștefan o admira pe Ela, femeia care beneficia de admirația tuturor: „să tulburi atât de mistuitor o femeie dorită de toți, din orgoliu, această admirație se transformă în pasiune, devenind, în timp, o iubire unică: „orgoliul a constituit baza viitoarei mele iubiri”.

Odată cu moștenirea pe care Ștefan o primește de la unchiul Tache, viața cuplului se schimbă. Atitudinea soției este de nerecunoscut prin implicarea acesteia în procesul dintre rude, în vederea clarificării testamentului. Ela este cea care îl încurajează să lupte pentru moștenire, iar în momentul în care Ștefan renunță la afaceri în favoarea studiilor de filosofie, ea își schimbă comportamentul, este din ce în ce mai atrasă de lumea mondenă, spre dezamăgirea soțului, care este cuprins de sentimente de gelozie și este supus unei suferințe mistuitoare.

Plimbarea la Odobești și dovezile de infidelitate ale Elei îl transformă pe Ștefan Gheorghidiu într-un personaj copleșit de incertitudine, neliniște și suspiciuni în privința soției. În momentul în care constată că soția sa este departe de idealul imaginat, protagonistul decide să renunțe la căsnicie, partea a doua a romanului prezentând efectul purificator pe care îl poate avea experiența războiului.

În finalul romanului aflăm că, întors în București, Gheorghidiu constată că Ela nu este decât o femeie obișnuită, iar gesturile ei nu mai au aceeași valoare.

## Arta narativă

[Perspectiva narativă](https://liceunet.ro/camil-petrescu/ultima-noapte-de-dragoste-intaia-noapte-de-razboi/perspectiva-narativa) are în vedere unghiul din care sunt povestite întâmplările. „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” este un roman subiectiv, tocmai de aceea perspectiva narativă este modernă și evidențiază punctul de vedere al unui narator-personaj.

Camil Petrescu relatează la persoana I frământările interioare, romanul fiind o creație literară bazată pe autenticitate, după cum însuși autorul mărturisește: „Eu nu pot vorbi decât la persoana I”.

**Exemplu de artă narativă**

Perspectiva subiectivă a romanului este asigurată de faptul că protagonistul devine narator și, folosindu-se de introspecție, își analizează cu luciditate gândurile și sentimentele. Întregul roman se transformă într-un monolog interior, pe parcursul acestuia protagonistul confesându-se și descriindu-și stările sufletești și problemele sale de conștiință.

În romanul lui Camil Petrescu, conflictul este interior și se produce în conștiința personajului narator, Ștefan Gheorghidiu, care trăiește stări și sentimente contradictorii în ceea ce o privește pe soția sa, Ela. Cititorul se identifică cu personajul narator, alături de care investighează trăirile interioare ale protagonistului și are acces la intimitatea lui (acces permis mai ales prin faptul că romanul este construit folosindu-se tehnica jurnalului).

Fiind un roman modern de tip subiectiv, mărcile subiectivității se dezvăluie pe tot parcursul acestuia: narațiunea la persoana I, prin care personajul-narator își exprimă punctul de vedere unic și subiectiv, unicitatea perspectivei narative, memoria afectivă, fluxul conștiinței, introspecția, luciditatea autoanalizei, autenticitatea și anticalofilismul.

Apelând la monologul interior, Ștefan Gheorghidiu analizează diverse aspecte ale interiorului său (sentimente, păreri, trăiri), dar și ale exteriorului (oameni, fapte, relații) și mediază între cititor și celelalte personaje, cititorul cunoscând despre ele tot atâta cât știe și personajul principal.

## Concluzie

Partea de final poate cuprinde o opinie personală, uneori susținută de o opinie critică, sau o concluzie care sintetizează conținutul eseului. Spre exemplu, încheierea poate reafirma caracterul modern și subiectiv al romanului, dar și faptul că acesta este de analiză psihologică. Prin urmare, în încheierea eseului, pot fi reunite într-o concluzie, ideile dezvoltate în cuprins.

**Exemplu**

Concluzionând, putem spune că romanul dovedește originalitate prin analizarea propriei conștiințe a personajului, autorul fiind în același timp personaj și narator. Având o intrigă complicată, personajele sunt puternic individualizate, fiind construite în manieră modernă de Camil Petrescu.

**Rezumatul**romanului te va ajuta să îți amintești cu exactitate evenimentele care se petrec în cele două părți ale textului: „Ultima noapte de dragoste”, care redă dorința protagonistului de a trăi iubirea absolută, și „Întâia noapte de război”, parte care ilustrează experiențele de pe front.

„Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război”, **romanul interbelic, modern, subiectiv și de analiză psihologică** este compus din două părți: „Ultima noapte de dragoste”, sugerând aspirația spre unicitatea sentimentului de iubire și „Întâia noapte de război”, conturând o imagine inedită prin **experiențele trăite de scriitor în timpul Primului Război Mondial**. Așadar, creația lui Camil Petrescu propune o îmbinare armonioasă a ficțiunii cu realitatea, având la bază un **jurnal de campanie**, în care timpul cronologic este simțit paralel cu timpul subiectiv.

**Romanul tratează aspirația spre ideal**, înfățișând relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela. Cu ajutorul memoriei involuntare, experiențele interioare ale protagonistului sunt aduse în spațiul real, în timpul obiectiv, drama războiului fiind mult mai puternică decât cea a iubirii. Ștefan Gheorghidiu este prezentat în **incipitul romanului** ca fiind sublocotenentul care ajuta la amenajarea fortificațiilor de pe Valea Prahovei. Conform jurnalului său de campanie, **protagonistul face referiri la sistemul militar** de apărare al țării care lasă de dorit, în special în preajma Primului Război Mondial.

Împreună cu paisprezece ofițeri, Ștefan Gheorghidiu este participant la o dezbatere care are ca punct de plecare decizia unui bărbat de a-și ucide soția din cauza infidelității acesteia. Astfel, Ștefan ajunge să își spună punctul de vedere, fiind de părere că „Cei care se iubesc au drept de viață și de moarte unul asupra celuilalt”. De la această discuție, cu ajutorul **memoriei involuntare**, Ștefan Gheorghidiu aduce în timpul prezent experiența sa de iubire: „Eram însurat de doi ani și jumătate cu o colegă de la Universitate și bănuiam că mă înșală”. Ștefan o admira pe Ela, femeia care beneficia de admirația tuturor: „să tulburi atât de mistuitor o femeie dorită de toți; să fii atât de necesar unei existențe, erau sentimente care mă adevereau în jocul intim al ființei mele”. Din orgoliu, această admirație se transformă în pasiune, devenind, în timp, o iubire unică: „orgoliul a constituit baza viitoarei mele iubiri”.

Deși **căsnicia celor doi** este considerată una **reușită la început**, odată ce Ștefan primește moștenirea de la unchiul Tache, **viața cuplului se schimbă**. Atitudinea soției este de nerecunoscut prin implicarea acesteia în procesul dintre rude, în vederea clarificării testamentului. Ela este cea care îl încurajează să lupte pentru moștenire, considerându-l pe Ștefan excesiv de bun: „Dar nu vezi că toți vor să te înșele…Pentru că ești prea bun.”. Procesul se termină, în final, prin cedarea lui Ștefan în fața rudelor, renunțarea la afaceri și continuarea studiilor de filosofie. Fiind atrasă de lumea mondenă, Ela își schimbă comportamentul, spre dezamăgirea soțului, care este cuprins de sentimente de gelozie și este supus unei suferințe mistuitoare.

Plimbarea la Odobești îi oferă lui Ștefan prilejul unei crize de gelozie accentuate treptat. **Gelozia declanșează analizarea amănunțită** a comportamentului Elei, până la felul în care aceasta vorbea: „Nevastă-mea avea o voce ușor emoționată”. Fire reflexivă, protagonistul este copleșit de incertitudine, neliniște, suspiciuni în privința comportamentului fidel al Elei. Frământările îi tulbură liniștea și îi torturează viața, astfel încât se naște un conflict interior, care are la bază o nuanță filosofică: valorile absolute și unicitatea sentimentului de iubire. Dovezile infidelității Elei sunt tot mai evidente: compania lui G. îi dă Elei o veselie nefirească, la masă se așază lângă el, se lasă fotografiată de acesta, în timpul dansului se lipește de G., în mașină discută tot timpul cu el, gustă din mâncarea lui.

Petrecerea dată de prietenii din facultate alimentează ideea lui Ștefan Gheorghidiu de a o face geloasă pe Ela. Îi face avansuri unei doamne și într-un final, cu o fată oarecare de pe stradă ajunge să își înșele soția. Întrucât Ela îi surprinde, decide să plece, însă nu după foarte mult timp cei doi soți ajung la împăcare. Atunci când Ștefan este plecat la Azuga, aceasta decide să plece de acasă. Revine a doua zi, iar Ștefan se desparte de ea, urmând o perioadă de suferință drastică. După un timp, acesta găsește întâmplător un bilet între cărți, scrisoarea de la Anișoara, prin care aceasta o chema pe Ela să doarmă la ea, tocmai în seara când protagonistul se întorsese de la Azuga. Această situație îl copleșește de remușcări, gândindu-se că și-a judecat greșit soția, însă tot nu scapă de bănuieli, încercând să afle adevărul de la soțul Anișoarei, care nu își mai amintește acest detaliu.

Întâlnirea de la Câmpulung îl face pe Ștefan să constate cu tristețe că iubirea nu mai e dăruire totală și soția sa e departe de idealul imaginat. Făcându-și griji pentru viitor, Ela îi cere să pună pe numele ei o parte din avere, în cazul în care Ștefan ar muri în război. Văzându-l întâmplător pe G. în oraș, Ștefan nu mai are nicio îndoială că acesta venise pentru a se întâlni cu Ela. Decide să îi ucidă pe amândoi, însă renunță la această idee, a doua zi România intrând în Primul Război Mondial.

Decide să renunțe la căsnicie, **partea a doua a romanului** prezentând **efectul purificator pe care îl poate avea experiența războiului** prin participarea afectivă a protagonistului la această acțiune. Experiența războiului îl plasează în circumstanțe noi, probând sentimente diferite, lansate de pericolul morții și suferința alături de ceilalți „colegi de război”. În final, rănit fiind, se întoarce la București, gesturile Elei nemaiavând aceeași valoare. Mărturisește că se simte înstrăinat de cea pentru care „cândva ar fi putut ucide” și își dă seama că oricând ar fi putut „găsi alta la fel”, oferindu-i „de la obiecte de preț la cărți...de la lucruri personale, la amintiri. Adică tot trecutul”.

**Concluzionând**, romanul dovedește originalitate prin analizarea propriei conștiințe a personajului, autorul fiind în același timp personaj și narator. Având o intrigă complicată, personajele sunt puternic individualizate, fiind construite în manieră modernă de Camil Petrescu.

## Cartea întâi

### La Piatra Craiului, în munte

Acțiunea romanului debutează în primăvara anului 1916, în timpul pregătirilor pentru participarea la Primul Război Mondial. Ștefan Gheorghidiu, protagonistul, este locotenent rezervist și ajută la pregătirile de pe Valea Prahovei și Dâmbovicioara.

Înt-o seară, la popota regimentului începe o dezbatere pe tema eliberării din închisoare a unui om care-și omorâse soția. Fusese o crimă pasională, întrucât aceasta îl înșelase. Auzind argumentele exprimate destul de superficial de către cei prezenți, Gheorghidiu îi întrerupe și, considerând că nu știau nimic despre dragoste, declară că „Orice iubire e ca un monoideism, voluntar la început, patologic pe urmă”. Apoi, anunță că urma să dezerteze în cazul în care nu va primi permisia de două zile pe care o solicitase.

### Diagonalele unui testament

Discuția de la popotă declanșează în protagonistul romanului un adevărat proces de rememorare a propriei povești de iubire. Aceasta se petrece din cauză că și el era convins că fusese înșelat de soția lui: „Eram însurat de doi ani si jumătate cu o colegă de la universitate si bănuiam ca mă înșală”.

Colega care-i devenise soție se numea Ela și era cea mai frumoasă dintre toate fetele de la facultate. Fiindcă se îndrăgostise de Gheorghidiu, acesta se simțea foarte mândru și nu a ezitat să-și lege destinul de al ei. Relația lor a decurs bine până când bărbatul a intrat în posesia unei moșteniri primite de la unchiul lui, Tache. După ce încearcă să facă diverse afaceri, drept urmare a sumei primite, Ștefan realizează că acest gen de activitate nu i se potrivea. Ela, în schimb, este încântată de posibilitatea unui nou stil de viață, iar frivolitățile înaltei societăți o atrag tot mai tare, îndepărtând-o de Ștefan.

### E tot filozofie

Acest capitol prezintă în detaliu schimbarea Elei. Dacă, până atunci, se mulțumise cu timpul petrecut alături de Ștefan, iar cei doi își construiseră o lume a lor, acum, Ela avea alte aspirații. După ce cuplul o întâlnește, într-o zi, din întâmplare, pe Anișoara, o verișoară de-a lui Ștefan, aceasta începe să petreacă tot mai mult timp în compania Elei, influențând-o din punct de vedere social.

În timpul unei excursii la Odobești, Ela pare să flirteze cu domnul G., „vag avocat, dansator foarte căutat de femei, pe care le învăța, chiar pe cele mai reputate ca dansatoare, un dans nou, la modă: tango.”. Fiindcă remarcă atracția soției sale pentru acest străin, Ștefan devine extrem de gelos și bănuiește că cei doi aveau deja o aventură. Când discută cu Ela despre această problemă, este oripilat să afle că, în opinia ei, flirtul respectiv reprezenta respectarea unor norme sociale nescrise.

### Asta-i rochia albastră

În acest capitol, Ștefan se răzbună pe flirtul Elei și face astfel încât să pară că are o relație cu o altă femeie. Ela se supără și continuă flirtul de îndată ce are ocazia, iar când refuză să plece acasă alături de Ștefan, acesta face un gest necugetat și aduce în patul lor „o cocotă destul de frumușică, voinică și nespus de vulgară”. Episodul o determină pe Ela să-l părăsească pe protagonist, dar, la scurtă vreme, cei doi se împacă.

Apoi, Ștefan își amintește de o ședință a Camerei, când unul dintre membri pleda pentru intrarea României în război. Ela nu se mai întâlnește cu domnul G., în ciuda suspiciunilor neîncetate ale soțului, iar bărbatul dă examenul restant pentru intrarea la facultate în anul al treilea.

### Între oglinzi paralele

Ștefan fusese trimis la Azuga, de unde se întoarce în luna februarie, fără a o găsi acasă pe Ela. Pentru el, aceasta reprezintă confirmarea suspiciunilor sale, astfel încât, dimineață, când ea sosește acasă, bărbatul îi cere divorțul. Ea acceptă și pleacă, însă lui Gheorghidiu îi este greu să se adapteze despărțirii și continuă s-o caute.

Treptat, cei doi se reapropie, după ce protagonistul descoperă o scrisoare din partea Anișoarei, trimisă cu luni în urmă, chiar în preajma nopții în care Ela lipsise de acasă. În scrisoare, Anișoara o ruga să doarmă la ea, fiindcă se simțea singură, iar Ștefan înțelege că nu fusese înșelat. Ela se mută la Câmpulung, pentru a fi mai aproape de soțul ei.

### Ultima noapte de dragoste

Fericirea cuplului pare a fi deplină, însă Ștefan continuă să oscileze între dorința de a avea încredere în Ela și neputința de a se încrede în ea. Când îl vede în Câmpulung pe domnul G., devine convins că acesta venise acolo pentru ea. Deși Ela îi arată un bilet din partea lui, din care reieșea clar faptul că vizita omului avusese un cu totul alt scop, Ștefan cade pradă bănuielilor. După ce discută cu vizitiul, află de la acesta o serie de informații care-i trezesc noi bănuieli în privința nopții în care nu-și găsise soția acasă.

Tulburat, Ștefan sosește la unitatea militară, pe fondul intrării României în război. Protagonistul are funcția de sublocotenent și urmează să conducă vârful avangardei în prima operațiune militară la care participase.

## Cartea a doua

### Întâia noapte de război

Cea de-a doua parte a romanului începe cu descrierea unor scene îngrozitoare de război. Simțindu-se prizonier al propriilor obsesii în legătură cu Ela, Gheorghidiu meditează asupra morții. Astfel, în contrast cu prizonieratul erotic, moartea începe să-i pară o eliberare, făcând referire la filosofia existențialistă (pentru adepții existențialismului, sinuciderea reprezintă o formă de exercitare a libertății individuale supreme).

Personajul-narator se oprește și asupra unor tactici nereușite de luptă, în mijlocul unei armate caracterizate de dezorganizare și lipsă de înțelegere. Suferind de foame, frig și aflat sub influența fricii, protagonistul reușește să uite, pentru o perioadă, de tumultul interior cauzat de relația cu Ela.

### Fata cu obraz verde. La Vulcan

Protagonistul este trimis în satul Vulcan pentru a lua atitudine în privința problemei țiganilor, care jefuiseră curțile sătenilor după plecarea maghiarilor. Ștefan pornește să investigheze problema și descoperă o țigăncușă de „cincisprezece sau șaisprezece ani”, pe care o descrie ca având „obrazul desăvârșit oval, de culoarea chihlimbarului verzui, iar ochii ca niște prune lungi, verzi”.  Auzind focuri de armă, bărbatul se vede nevoit să plece și o eliberează pe tânăra fată.

### Întâmplări pe Valea Oltului

După ce este ordonată forțarea râului Olt, unul dintre țărani acuză două femei, pe nume Maria și Ana Mănciulea, de acte de spionaj. Chiar și în lipsa dovezilor, ele sunt anchetate de către Gheorghidiu, iar apoi, arestate.

Protagonistul se declară împotriva inițiativei trecerii râului de către întreaga divizie în același timp, dar forțarea are loc, chiar și în aceste condiții. Cea care-i va ajuta pe militari să treacă râul va fi chiar Maria Mănciulea, una dintre femeile aflate sub acuzare. Apoi, pe malul opus al Oltului, colonelul comandant al batalionului lui Gheorghidiu a fost omorât.

### Post înaintat la Cohalm

În Cohalm, un mic orășel populat mai ales cu sași, au loc evenimente proprii războiului. Populația sașă acuză unul dintre soldații aflați în subordinea protagonistului că ar fi răpit o fată, pe care ar fi dus-o în pădure și de care ar fi profitat. Cu toate acestea, fata fusese doar anchetată privind posibile activități de spionaj.

Apoi, Ștefan Gheorghidiu este însărcinat cu ocuparea unei poziții care presupunea supravegherea activităților inamice, la o distanță de doi kilometri de Cohalm. Acolo, îmbrăcat în haine subțiri, suferă de frig, deși reușește, în final, să găsească puțin umor în suferința îndurată.

### Ne-a acoperit pământul lui Dumnezeu

Compania lui Gheorghidiu este lovită de tunurile germanilor în plin teren deschis. Precum sugerează titlul capitolului, acesta înfățișează teroarea războiului, surprinsă de vorbele soldatului Marin Tuchei, care repetă fraza „Ne-a acoperit pământul lui Dumnezeu!”, la vederea proiectilelor care goneau în zbor pe lângă ei. În aceste condiții, viața devenea o chestiune de noroc, iar cine nu era nimerit avea să supraviețuiască.

### Wer kann Rumänien retten?

Fraza din titlul capitolului înseamnă, în limba germană, „Cine va putea salva România?” și este repetată de Orișan lui Gheorghidiu, scandalizat de situația deplorabilă de pe frontul de luptă.

Protagonistul primește o scrisoare din partea Elei, care-i povestește că este „singură toată ziua”, astfel încât Ștefan să nu mai bănuiască prezența altor bărbați în apropierea ei, ca înainte. Acesta, însă, nu mai este mișcat de cuvintele femeii, descoperind că povestea de dragoste îi părea acum îndepărtată, parcă dintr-o altă realitate.

Rănit la brațul stâng, Ștefan este condus în convoiul sanitar, iar acolo, un ofițer german luat prizonier critică aspru modul în care românii se comportă în răzbioi.

### Comunicat apocrif

Întors la București, Gheorghidiu este rănit și lipsit de puterea de odinioară. Descoperă că, în timp ce înainte ar fi putut „ucide pentru femeia asta”, acum, Ela îi părea o străină. Realizează că unicitatea ei era doar produsul imaginației și al dragostei lui, precum și că ar fi putut găsi oricând o femeie similară. Lăsându-i toate bunurile și obiectele de preț, el decide să se despartă de ea.

# Eseu

Romanul interbelic „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” este una dintre principalele opere literare pe care trebuie să le stăpânești pentru a te asigura că vei obține rezultate bune la examenul de Bacalaureat. Eseul de mai jos cuprinde multe dintre informațiile de care ai nevoie când analizezi acest roman. El cuprinde următoarele: date despre operă, semnificația titlului, tema operei, momentele subiectului, perspectiva narativă.

## Eseu

„Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” a fost gândit inițial în forma unei nuvele, pe care scriitorul, Camil Petrescu, nu a putut-o încheia decât atunci când opera atinsese deja dimensiunile unui roman. Cartea a apărut pentru prima dată în anul 1930, având la bază jurnalul de campanie al autorului. Latura fictivă a operei este reprezentată de povestea de dragoste dintre protagonist și soția acestuia.

Titlul romanului este unul plin de semnificații, lucru anticipat datorită folosirii de două ori a cuvântului ,,noaptea”, orientând astfel cititorul spre structura operei. Mai mult decât atât, în titlu sunt surprinse cele două experiențe definitorii în viața oricărui om: dragostea și războiul, experiențe care au putere mare de transformare, așa cum se va întâmpla cu protagonistul operei.

**Tema operei** este reprezentată, pe de-o parte, de neputința omului de a-și controla destinul supus istoriei. Astfel, protagonistul se confruntă cu ororile războiului și consecințele acestuia asupra celor care au de-a face cu această experiență. Pe de altă parte, avem de-a face cu tema inadaptării intelectualului lucid, dar cu aspirații idealiste. Iubirea și războiul contribuie, astfel, împreună, la conturarea portretului personajului principal, Ștefan Gheorghidiu.

**Acțiunea romanului** este complexă, desfășurându-se în două planuri compoziționale și putându-se împărți pe momentele subiectului. Expozițiunea fixează contextul și timpul acțiunii: în primăvara anului 1916, Ștefan Gheorghidiu, sublocotenent rezervist, analizează felul în care decursese povestea de dragoste dintre el și Ela. Capitolul al doilea cuprinde intriga acțiunii, respectiv nunta celor doi îndrăgostiți. Aceasta avusese loc pe când ei erau încă studenți, trăind modest până când Ștefan intră în posesia unei moșteniri generoase din partea unchiului său. Copleșită de noul stil de viață, Ela ia contact cu păturile înalte ale societății, iar aceste plăceri superficiale o îndepărtează tot mai mult de soțul ei.

Desfășurarea acțiunii cuprinde relația lui Ștefan cu societatea, care este mai degrabă antagonistică decât armonioasă. Când Ela face cunoștință cu domnul Grigoriade, un avocat carismatic, Ștefan începe să suspecteze că soția lui îl înșela. Aceste bănuieli generează un comportament ostil din partea lui Ștefan, astfel încât cei doi se despart pentru o vreme. Despărțirea este tulburată, însă, de sarcina Elei, pe care femeia decide să o întrerupă, în ciuda împotrivirii soțului ei. O nouă despărțire intervine când Ela îi cere bărbatului să-și treacă o parte din avere pe numele ei. Când acesta îl zărește pe domnul G. plimbându-se pe strada unde se afla casa în care locuia Ela, îl cuprinde dorința de a-i ucide pe amândoi, însă nu o face.

Punctul culminant are loc atunci când, în timpul excursiei la Odobești, Ștefan bănuiește că Ela și domnul G. aveau deja o relație. Odată înrolat în armată, el cere două zile de permisie pentru a verifica validitatea bănuielilor sale. Nu primește acordul de a pleca în permisie, fiindcă începuse războiul, cu ocazia căruia Ștefan este rănit.

Deznodământul îl înfățișează pe Ștefan Gheorghidiu în convalescență, întors acasă. Călit și deosebit de lucid în urma experienței terifiante a războiului, acesta realizează că Ela nu era nici pe departe femeia deosebită pe care el o văzuse la început. Împăcat cu sine însuși, Ștefan o părăsește pe Ela, lăsându-i toate bunurile materiale și, împreună cu ele, „tot trecutul”.

**Perspectiva narativă** a romanului „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” este subiectivă. Narațiunea se realizează la persoana întâi, sub forma unei confesiuni a personajului-narator Ștefan Gheorghidiu. Așadar, naratorul este puternic implicat în acțiunea romanului, iar cititorul cunoaște despre personajele romanului tot atât cât știe protagonistul.

**În concluzie**, „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” se încadrează atât în categoria romanelor psihologice, cât și în cea a romanelor experienței. Opera surprinde tumultul interior al omului modern intelectual, situat între dorința de a da sens propriei existențe și conștiința lucidă a vidului existențial în care se află.

# Tema și viziunea despre lume

Temele în jurul cărora se construiește romanul sunt iubirea și războiul. Pentru a a te ajuta să evidențiezi tema operei și viziunea despre lume a autorului, pe această pagină vei găsi suficiente informații care îți vor fi de folos și pentru a răspunde la cerința de la sesiunea august-septembrie a Bacalaureatului din 2012, dar și la cea primită de elevii de la profilul real la sesiunea iunie-iulie a Bacalaureatului din 2016.

„Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” de Camil Petrescu este un **roman interbelic, modern, subiectiv și de analiză psihologică**, surprinzând cititorul prin viziunea adoptată de autor în conturarea temelor. Fiind totodată și un **roman al experienței**, rolul pe care autorul îl atribuie scrisului în eliberarea sufletului de apăsări este substanțial, autenticitatea textului fiind dovedită de mărturisirea scriitorului: „Singura realitate pe care o pot povesti este realitatea conștiinței mele, conținutul meu psihologic”.

Îmbrățișând teoria modernismului lovinescian, Camil Petrescu integrează în operele sale principiul sincronismului, adoptă elemente estetice noi, precum: luciditatea, relativismul și autenticitatea, încercând să apropie literatura română de modelul european. Mai mult decât atât, viziunea scriitorului este de a reda experiențele interioare, existente în conștiința proprie: „Să nu descriu decât ceea ce văd, ceea ce aud […] Eu nu pot vorbi onest decât la persoana I”. Astfel, perspectiva narativă este modernă și evidențiază punctul de vedere al unui narator-personaj, al cărui limbaj se caracterizează prin claritate, îmbrățișând stilul anticalofil. **Caracterul subiectiv al romanului**reiese din folosirea verbelor și a pronumelor la persoana I, a monologului interior, dar și din existența naratorului autodiegetic.

Fiind un roman, „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” dezvoltă trăsăturile acestei specii literare aparținând genului epic. Având la bază o **intrigă complicată, acțiunea este complexă, iar conflictele puternice** sunt bine evidențiate. Modul de expunere predominant este **narațiunea**, care are nuanțele unei confesiuni (în fond, textul se bazează pe analiză și interpretare), iar personajele sunt prezentate direct, prin descriere, dar și indirect, din relația cu celelalte personaje, propriile gânduri, fapte, idei, prin monolog interior, dialog și introspecție auctorială.

Referitor la **structura romanului**, acesta este compus din **două părți:** „Ultima noapte de dragoste”, sugerând aspirația spre unicitatea sentimentului de iubire și „Întâia noapte de război”, conturând o imagine inedită prin experiențele trăite de scriitor în timpul Primului Război Mondial. Așadar, granița dintre ficțiune și realitate se estompează armonios, mai ales că romanul are la bază un jurnal de campanie, în care timpul cronologic este simțit paralel cu timpul discontinuu, subiectiv.

**Titlul** semnifică, prin urmare, incertitudinea, prin repetarea substantivului „noapte”, dar și iraționalul, ceea ce e ascuns, absurd și nesigur, marcând două etape diferite din parcursul vieții protagonistului: iubirea și războiul, lăsând loc, în final, deschiderii pentru o nouă experiență.

Așa cum remarcăm încă din titlu, **tema romanului este iubirea, dar și războiul.** Romanul tratează aspirația spre ideal, înfățișând relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela. Cu ajutorul memoriei involuntare, experiențele interioare ale protagonistului sunt aduse în spațiul real, în timpul obiectiv, **drama războiului fiind mult mai puternică decât cea a sentimentului de iubire**.

Ștefan Gheorghidiu este prezentat în incipitul romanului ca fiind sublocotenentul ce ajuta la amenajarea fortificațiilor de pe Valea Prahovei. Conform jurnalului său de campanie, **protagonistul face referiri la sistemul militar de apărare al țării care lasă de dorit**, în special în preajma Primului Război Mondial. Împreună cu paisprezece ofițeri, Ștefan Gheorghidiu este participant la o dezbatere care are ca punct de plecare decizia unui bărbat de a-și ucide soția din cauza infidelității acesteia. Astfel, Ștefan ajunge să își spună punctul de vedere, fiind de părere că „Cei care se iubesc au drept de viață și de moarte unul asupra celuilalt”.

De la această discuție, **cu ajutorul memoriei involuntare**, Ștefan Gheorghidiu **aduce în timpul prezent experiența sa de iubire**: „Eram însurat de doi ani și jumătate cu o colegă de la Universitate și bănuiam că mă înșală”. Deși căsnicia celor doi este considerată una reușită la început, odată ce Ștefan primește moștenirea de la unchiul Tache, viața cuplului se schimbă. Atitudinea soției este de nerecunoscut prin implicarea acesteia în procesul dintre rude, în vederea clarificării testamentului. Procesul se termină, în final, prin cedarea lui Ștefan în fața rudelor, renunțarea la afaceri și continuarea studiilor de filosofie. Fiind atrasă de lumea mondenă, Ela își schimbă comportamentul, spre dezamăgirea soțului, care este cuprins de sentimente de gelozie și este supus unei suferințe mistuitoare. Decide să renunțe la căsnicie, partea a doua a romanului prezentând efectul purificator pe care îl poate avea experiența războiului prin participarea afectivă a protagonistului la această acțiune.

În final, întors în București, gesturile Elei nu mai au aceeași valoare. Mărturisește că se simte înstrăinat de cea pentru care „cândva ar fi putut ucide” și își dă seama că oricând ar fi putut „găsi alta la fel”, oferindu-i „de la obiecte de preț la cărți...de la lucruri personale, la amintiri. Adică tot trecutul”.

Dintre motivele pe care le întâlnim în textul lui Camil Petrescu, de remarcat este **războiul, văzut ca o experiență reală, trăită de autor**, dar ṣi observarea vieții interioare/introspecția psihologică, prin analizarea frământărilor interioare ale personajelor și tensiunea intelectuală. De asemenea, sunt notabile unicitatea sentimentului de iubire și setea de absolut a unui personaj intelectual, care nu se poate adapta condițiilor banale și trăiește adevărate drame de conștiință, dând dovadă de luciditate: „Câtă luciditate atâta conștiință, câtă conștiință atâta pasiune și deci atâta dramă”.

În ceea ce privește **perspectiva temporală**, aceasta este întreruptă, discontinuă, evenimentele fiind redate prin analepsă și flashback, tehnici care inserează evenimentele din trecut. Referitor la perspectiva spațială, observăm că există un spațiu real (frontul, București, Câmpulung, Odobești), dar și un spațiu închis, imaginar, care reflectă gândurile, frământările și zbuciumul interior al personajului.

În ceea ce privește părerea criticilor literari, consider că Pompiliu Constantinescu are dreptate atunci când aprecia că „dl. Camil Petrescu este primul scriitor român care descrie **războiul ca o experiență directă**. Jurnalul de campanie al lui Gheorghidiu e mărturia unui combatant și inovația unui artist”.

**Concluzionând**, romanul își dovedește valoarea de excepție prin temele dezvoltate și viziunea adoptată.

# Particularități de construcție a unui personaj

Informațiile de pe această pagină te vor ajuta să evidențiezi drama personajului principal Ștefan Gheorghidiu, dar și să răspunzi corect la cerința de a scrie un eseu în care să evidențiezi particularitățile de construcție a unui personaj dintr-un roman psihologic studiat, cerință întâlnită la Bacalaureatul din 2014, sesiunea august-septembrie, profilul real, dar și la examenul din 2016, sesiunea iunie-iulie, profilul real.

**Roman interbelic, modern, al experienței, subiectiv și de analiză psihologică**, „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” sugerează prin intermediul protagonistului, Ștefan Gheorghidiu, aspirația spre unicitatea sentimentului de iubire și conturează o imagine inedită prin experiențele trăite de acesta în timpul Primului Război Mondial. Astfel, granița dintre ficțiune și realitate se estompează armonios, mai ales că romanul are la bază un jurnal de campanie, în care timpul cronologic este simțit paralel cu timpul subiectiv.

Așa cum remarcăm încă din titlu, temele romanului sunt iubirea și războiul. Tânjind după iubirea absolută, romanul tratează aspirația spre ideal, înfățișând relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela. Cu ajutorul memoriei involuntare, experiențele interioare ale protagonistului sunt aduse în spațiul real, în timpul obiectiv, drama războiului fiind mult mai puternică decât cea a sentimentului de iubire.

**Ștefan Gheorghidiu, personajul principal al romanului** „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război”, **căutător al sentimentului absolut de iubire**, evidențiază **drama intelectualului lucid**. Pentru acesta, iubirea reprezintă o formă de cunoaștere, romanul evidențiind două experiențe fundamentale: cea a iubirii, prin rememorare, și cea a războiului, cu ajutorul jurnalului de front. În fond, acțiunea romanului este complexă, desfășurându-se pe două planuri narative: un plan interior, care evidențiază gândurile și trăirile interioare ale personajului-narator și un plan exterior, în care sunt relatate evenimentele și experiențele acestuia. Văzută din punctul de vedere al participării la război, experiența personală de iubire este analizată retrospectiv.

Fiind un roman subiectiv, perspectiva narativă este modernă și evidențiază punctul de vedere al unui narator-personaj. Prin urmare, Camil Petrescu relatează la persoana I frământările interioare, romanul fiind o creație literară bazată pe autenticitate, după cum însuși autorul mărturisește: „Eu nu pot vorbi onest decât la persoana I”. Conform acestei precizări, caracterizarea directă a lui Ștefan Gheorghidiu este realizată de el însuși.

Având în vedere faptul că avem de-a face cu un **narator – personaj,** notațiile sale intră în categoria autocaracterizării. Cu ajutorul acestei metode aflăm detalii importante. Analizându-și viața, **protagonistul conștientizează că nu este fericit**: „Niciodată n-am avut prilejul să fiu până la capăt nefericit”. Din lașitate, nu are curajul să recunoască acest lucru: „Nu, n-am fost niciodată gelos, deși am suferit atâta din cauza iubirii”.

Aflat la vârsta maturității, Ștefan Gheorghidiu este un **filosof**, prezentat în incipitul romanului ca fiind sublocotenentul care ajuta la amenajarea fortificațiilor de pe Valea Prahovei. **Deși este sărac, situația financiară se schimbă atunci când primește moștenirea de la unchiul său**, Tache. Din punct de vedere moral, protagonistul **dă dovadă de inteligență, calm, modestie**, renunțând ușor la afaceri, în favoarea continuării studiilor de filosofie.

Prin **intermediul caracterizării indirecte**, din acțiunile, faptele și concepțiile sale, descoperim un intelectual aflat în căutarea absolutului. Plecarea la război scoate în evidență curajul acestuia. **Fire meditativă, nu se poate adapta social și nu îi plac petrecerile.**Plimbarea la Odobești îi oferă prilejul unei crize de gelozie accentuate treptat, declanșând analizarea amănunțită a comportamentului Elei, până la felul în care aceasta vorbea: „Nevastă-mea avea o voce ușor emoționată”.

Confesiunile în jurnalul de front sunt analizate în detaliu de Ștefan Gheorghidiu, cu luciditate, fiind **copleșit de aflarea adevărului și obținerea certitudinilor**. În urma dialogului dintre ofițeri, Ștefan ajunge să își spună punctul de vedere, fiind de părere că „Cei care se iubesc au drept de viață și de moarte unul asupra celuilalt”. De la această discuție, cu ajutorul memoriei involuntare, protagonistul aduce în timpul prezent experiența sa de iubire: „Eram însurat de doi ani și jumătate cu o colegă de la Universitate și bănuiam că mă înșală”. Ștefan o admira pe Ela, femeia care beneficia de admirația tuturor: „să tulburi atât de mistuitor o femeie dorită de toți; să fii atât de necesar unei existențe, erau sentimente care mă adevereau în jocul intim al ființei mele”. Din orgoliu, această admirație se transformă în pasiune, devenind, în timp, o iubire unică: „orgoliul a constituit baza viitoarei mele iubiri”.

**Fire reflexivă**, Ștefan Gheorghidiu este copleșit de incertitudine, neliniște și suspiciuni în privința comportamentului fidel al Elei. Frământările îi tulbură liniștea și îi torturează viața, astfel încât se naște un conflict interior, care are la bază o nuanță filosofică: valorile absolute și unicitatea sentimentului de iubire.   
Experiența războiului este una deosebită și cu un impact psihologic mare, având drept consecință o îndepărtare față de experiența iubirii, plasându-l în circumstanțe noi, probând sentimente diferite, lansate de pericolul morții și suferința alături de ceilalți „colegi de război”. **Secvența cea mai puternic reprezentativă** a acestei vindecări sufletești și a cunoașterii într-un alt fel este cea în care Gheorghidiu este rănit, spitalizat și întors la București. Ela devine mai atentă, grijulie, afectuoasă, dar, eroul devine indiferent la vechea preocupare dacă aceasta îl înșală sau nu. Mărturisește că se simte înstrăinat de cea pentru care „cândva ar fi putut ucide” și își dă seama că oricând ar fi putut „găsi alta la fel”, oferindu-i „de la obiecte de preț la cărți...de la lucruri personale, la amintiri. Hotărăște să se despartă de soția lui, se mută la hotel, îi lasă Elei bani, case, adică „tot trecutul.”.

În ceea ce privește **relația cu celelalte de celelalte personaje**, doamna în vârstă, anonimă îi spune: „Dumneata ești dintre cei care fac mofturi interminabile și la masă. Dintre aceia care totdeauna descoperă firele de păr în mâncare”. De asemenea, soția sa, Ela, subliniază profunzimea ființei sale: „Ești de o sensibilitate imposibilă”. Mai mult decât atât, în episodul în care îl încurajează să lupte pentru moștenire, îl consideră excesiv de bun: „Dar nu vezi că toți vor să te înșele…Pentru că ești prea bun.”. De asemenea, Ștefan Gheorghidiu însuși este conștient de felul în care ceilalți îl văd: „Aveam o reputație de imensă răutate, […] mă decretau lacom, egoist, lipsit de caracter”.

**În concluzie**, Ștefan Gheorghidiu, **personajul principal al romanului**, reușește să dea o nuanță de originalitate acestei lucrări literare prin a**nalizarea propriei conștiințe**, confesiunile pline de luciditate, preocuparea pentru problemele profunde ale existenței, căutarea absolutului. Conform părerilor criticilor literari, relevantă este opinia lui George Călinescu, acesta considerându-l pe protagonist „un om cu un suflet clocotitor de idei și pasiuni, un om inteligent […] plin de subtilitate, de pătrundere psihologică […] un soi de simfonie intelectuală”.

# Relația dintre două personaje

Pentru a-ți face o imagine mai clară despre romanul Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război, este important să urmărești evoluția relației dintre protagonistul Ștefan Gheorghidiu și soția acestuia, Ela. Informațiile de pe această pagină îți vor fi de folos pentru a răspunde la cerința de a redacta „un eseu de 600-900 de cuvinte, în care să prezinți relația dintre două personaje dintr-un roman psihologic studiat, aparținând perioadei interbelice” primită de elevii de la profilul uman la sesiunea specială a Bacalaureatului din 2014. O cerință asemănătoare au primit și elevii de la profilul uman la examenul din 2015, sesiunea iunie-iulie.

„Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război”, **romanul interbelic, modern, al experienței, subiectiv și de analiză psihologică**, sugerează prin intermediul **relației dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela** năzuința spre unicitatea sentimentului de iubire și eșecul acestei aspirații. De asemenea, romanul conturează o imagine inedită prin experiențele trăite de protagonist în timpul Primului Război Mondial. Astfel, ficțiunea și realitatea se întrepătrund, mai ales că romanul are la bază un jurnal de campanie, în care timpul cronologic este simțit paralel cu timpul subiectiv.

Așa cum remarcăm încă din titlu, **temele romanului sunt iubirea și războiul**. Tânjind după iubirea absolută, romanul tratează aspirația spre ideal, înfățișând **relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela**. Romanul evidențiază, așadar, două experiențe fundamentale: cea a iubirii, prin rememorare, și cea a războiului, cu ajutorul jurnalului de front. În fond, acțiunea romanului este complexă, desfășurându-se pe două planuri narative: un plan interior, care evidențiază gândurile și trăirile interioare ale personajului-narator și un plan exterior, în care sunt relatate evenimentele și experiențele acestuia.

Fiind un roman subiectiv, perspectiva narativă este modernă și evidențiază punctul de vedere al unui personaj-narator. Prin urmare, naratorul relatează la persoana I frământările interioare, romanul fiind o creație literară bazată pe autenticitate, după cum însuși autorul mărturisește: „Eu nu pot vorbi onest decât la persoana I”. Astfel, personajul nu poate fi definit clar, întrucât este influențat de propria subiectivitate, un rol important având autoanaliza lucidă, fluxul conștiinței și monologul interior.

Incipitul romanului prezintă **relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela ca fiind o relație armonioasă, ideală**. Sentimentul iubirii dintre cei doi se bazează pe **afecțiune și duioșie** reciprocă: „Nici un doctor nu are curajul să despartă corpurile celor născuți uniți, căci le-ar ucide pe amândouă”. Din acest motiv, atunci când participă la dezbaterea referitoare la decizia unui bărbat de a-și ucide soția din cauza infidelității acesteia, Ștefan ajunge să își spună punctul de vedere, fiind de părere că „Cei care se iubesc au drept de viață și de moarte unul asupra celuilalt”. Mai mult decât atât, Ștefan o consideră pe Ela „monadă a iubirii”, considerând că iubirea lor e predestinată: „Simțeam că femeia aceasta era a mea în exemplar unic, […] peste toate devenirile amândoi, și aveam să pierim amândoi”.

**Protagonistul dorește ca întreaga existență a soției să se raporteze la el**, să existe o compatibilitate între cei doi în toate: în felul de a gândi, de a simți, de a acționa, frumusețea spirituală fiind mai importantă decât cea fizică. Tocmai din acest motiv ființa iubită se numește Ela, substantivul propriu fiind derivat de la pronumele personal „el” și adaptat la genul feminin, simbolizând o dublă oglindire a unuia în celălalt, o reflectare a iubirii și o sincronizare totală. **Ștefan o admira pe Ela**, femeia care beneficia de admirația tuturor: „să tulburi atât de mistuitor o femeie dorită de toți; să fii atât de necesar unei existențe, erau sentimente care mă adevereau în jocul intim al ființei mele”. Din orgoliu, această admirație se transformă în pasiune, devenind, în timp, o iubire unică: „orgoliul a constituit baza viitoarei mele iubiri”.

Odată ce Ștefan primește moștenirea de la unchiul Tache, **viața cuplului se schimbă**. Atitudinea soției este de nerecunoscut prin implicarea acesteia în procesul dintre rude, în vederea clarificării testamentului. Ela este cea care îl încurajează să lupte pentru moștenire, considerându-l excesiv de bun: „Dar nu vezi că toți vor să te înșele…Pentru că ești prea bun.”. Procesul se termină, în final, prin cedarea lui Ștefan în fața rudelor, renunțarea la afaceri și continuarea studiilor de filosofie.

Fiind atrasă de lumea mondenă, Ela își schimbă comportamentul, spre dezamăgirea soțului, care este cuprins de sentimente de gelozie și este supus unei suferințe mistuitoare. O **scenă reprezentativă** în acest sens este **plimbarea la Odobești** care îi oferă prilejul unei crize de gelozie accentuate treptat, declanșând analizarea amănunțită a comportamentului Elei, până la felul în care aceasta vorbea: „Nevastă-mea avea o voce ușor emoționată”. Fire reflexivă, protagonistul **este copleșit de incertitudine, neliniște, suspiciuni în privința comportamentului fidel al Elei**. Frământările îi tulbură liniștea și îi torturează viața, astfel încât se naște un conflict interior, care are la bază o nuanță filosofică: valorile absolute și unicitatea sentimentului de iubire.

**Dovezile infidelității Elei sunt tot mai evidente**: compania lui G. îi dă Elei o veselie nefirească, la masă se așază lângă el, se lasă fotografiată de acesta, în timpul dansului se lipește de G., în mașină discută tot timpul cu el și chiar gustă din mâncarea lui. Întrucât Ștefan caută absolutul, fiind de părere că doar iubirea îl poate scoate din mediocritatea vieții sociale, constată cu tristețe că iubirea nu mai e dăruire totală și soția sa e departe de idealul imaginat: „La un milion de femei, abia de e una întreg frumoasă. Restul au nevoie de indulgență, de înțelegere. Numai sufletul poate înlocui lipsurile. Și sufletul neveste-mi…”.

**Decide să renunțe la căsnicie**, partea a doua a romanului prezentând efectul purificator pe care îl poate avea experiența războiului. Reprezentativă este scena în care, întors în București, protagonistul realizează că gesturile Elei nu mai au aceeași valoare. **Statutul de „femeie obișnuită” revine Elei**, cea care a fost doar o proiecție imaginară a propriilor idealuri. Mărturisește că se simte înstrăinat de femeia pentru care „cândva ar fi putut ucide” și își dă seama că oricând ar fi putut „găsi alta la fel”, oferindu-i „de la obiecte de preț la cărți...de la lucruri personale, la amintiri. Adică tot trecutul”.

În concluzie, **relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela oferă o nuanță de originalitate acestei lucrări literare** prin analizarea propriei conștiințe, confesiunile pline de luciditate, preocuparea pentru problemele profunde ale existenței, căutarea absolutului. Ceea ce a reușit Camil Petrescu prin acest roman îl îndreptățește pe George Călinescu să îl considere pe autor „nu al doilea sau al treilea din literatură, ci unicul pe un drum lăturalnic”.

# Modul în care se reflectă o temă în roman

Îți va fi mult mai ușor să evidențiezi modul în care se reflectă tema războiului și tema iubirii în romanul Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război, scris de Camil Petrescu. De asemenea, vei avea mai multe informații pentru a rezolva cerința pe care au primit-o elevii de la profilul uman la sesiunea iunie-iulie a Bacalaureatului din 2011.

„Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” de Camil Petrescu este un **roman interbelic, modern, subiectiv și de analiză psihologică**, surprinzând cititorul prin viziunea adoptată de autor în conturarea temelor. Fiind totodată și un **roman al experienței**, rolul pe care autorul îl atribuie scrisului în eliberarea sufletului de apăsări este substanțial, autenticitatea textului fiind dovedită de mărturisirea scriitorului: „Singura realitate pe care o pot povesti este realitatea conștiinței mele, conținutul meu psihologic”.

Încă din titlu deducem că **temele romanului sunt iubirea și războiul**. Titlul semnifică incertitudinea, prin repetarea substantivului „noapte”, dar și iraționalul, ceea ce e ascuns, absurd și nesigur, marcând două etape diferite din parcursul vieții protagonistului: iubirea și războiul, lăsând loc, în final, deschiderii pentru o nouă experiență. Tânjind după iubirea absolută,**romanul tratează aspirația spre ideal**, înfățișând relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela. Romanul evidențiază, așadar, **două experiențe fundamentale: cea a iubirii, prin rememorare, și cea a războiului, cu ajutorul jurnalului de front.** În fond, acțiunea romanului este complexă, desfășurându-se pe două planuri narative: un plan interior, care evidențiază gândurile și trăirile interioare ale personajului-narator și un plan exterior, în care sunt relatate evenimentele și experiențele acestuia.

**Modul în care se conturează tema iubirii** în roman are de-a face cu **viziunea scriitorului de a reda experiențele interioare**, existente în conștiința proprie: „Să nu descriu decât ceea ce văd, ceea ce aud […] Eu nu pot vorbi onest decât la persoana I”. Astfel, perspectiva narativă este modernă și evidențiază punctul de vedere al unui narator-personaj, al cărui limbaj se caracterizează prin claritate, îmbrățișând stilul anticalofil (banalizează și simplifică limbajul, pentru a nu părea artificial, forțat). Caracterul subiectiv al romanului reiese din folosirea verbelor și a pronumelor la persoana I, a monologului interior, dar și din existența naratorului autodiegetic (personajul principal relatează propria experiență).

**Tema iubirii reiese încă din incipitul romanului**, în care se prezintă **relația dintre Ștefan Gheorghidiu și Ela** ca fiind o relație armonioasă, ideală. Sentimentul iubirii dintre cei doi se bazează pe afecțiune și duioșie reciprocă: „Nici un doctor nu are curajul să despartă corpurile celor născuți uniți, căci le-ar ucide pe amândouă”. Din acest motiv, atunci când participă la dezbaterea referitoare la decizia unui bărbat de a-și ucide soția din cauza infidelității acesteia, Ștefan ajunge să își spună punctul de vedere, fiind de părere că „Cei care se iubesc au drept de viață și de moarte unul asupra celuilalt”. Mai mult decât atât, Ștefan o consideră pe Ela „monadă a iubirii”, considerând că iubirea lor e predestinată: „Simțeam că femeia aceasta era a mea în exemplar unic, […] peste toate devenirile amândoi, și aveam să pierim amândoi”.

Protagonistul dorește ca întreaga existență a soției să se raporteze la el, să existe o compatibilitate între cei doi în toate: în felul de a gândi, de a simți, de a acționa, frumusețea spirituală fiind mai importantă decât cea fizică. Tocmai din acest motiv ființa iubită se numește Ela, substantivul propriu fiind derivat de la pronumele personal „el” și adaptat la genul feminin, simbolizând o dublă oglindire a unuia în celălalt, o reflectare a iubirii și o sincronizare totală. Ștefan o admira pe Ela, femeia care beneficia de admirația tuturor: „să tulburi atât de mistuitor o femeie dorită de toți; să fii atât de necesar unei existențe, erau sentimente care mă adevereau în jocul intim al ființei mele”. Din orgoliu, această admirație se transformă în pasiune, devenind, în timp, o iubire unică: „orgoliul a constituit baza viitoarei mele iubiri”.

Odată ce Ștefan primește moștenirea de la unchiul Tache, viața cuplului se schimbă. Atitudinea soției este de nerecunoscut prin implicarea acesteia în procesul dintre rude, în vederea clarificării testamentului. Fiind atrasă de lumea mondenă, Ela își schimbă comportamentul, spre dezamăgirea soțului, care este cuprins de sentimente de gelozie și este supus unei suferințe mistuitoare. Plimbarea la Odobești îi oferă prilejul unei crize de gelozie accentuate treptat, declanșând analizarea amănunțită a comportamentului Elei, până la felul în care aceasta vorbea: „Nevastă-mea avea o voce ușor emoționată”. Frământările îi tulbură liniștea și îi torturează viața, astfel încât se naște un conflict interior, care are la bază o nuanță filosofică: valorile absolute și unicitatea sentimentului de iubire.

Întrucât Ștefan caută absolutul, fiind de părere că **doar iubirea îl poate scoate din mediocritatea vieții sociale**, constată cu tristețe că iubirea nu mai e dăruire totală și soția sa e departe de idealul imaginat: „Numai sufletul poate înlocui lipsurile. Și sufletul neveste-mi…”. Decide să renunțe la căsnicie, partea a doua a romanului prezentând efectul purificator pe care îl poate avea experiența războiului. Întors în București, finalul romanului arată că gesturile Elei nu mai au aceeași valoare. Statutul de „femeie obișnuită” revine Elei, cea care a fost doar o proiecție imaginară a propriilor idealuri. Mărturisește că se simte înstrăinat de cea pentru care „cândva ar fi putut ucide” și își dă seama că oricând ar fi putut „găsi alta la fel”, oferindu-i „de la obiecte de preț la cărți... de la lucruri personale, la amintiri. Adică tot trecutul”.

Consider că, **modul în care se reflectă tema iubirii face din acest roman un material epic de excepție**. Accentul cade pe unicitatea sentimentului de iubire și pe setea de absolut a unui personaj intelectual, care nu se poate adapta condițiilor banale și trăiește adevărate drame de conștiință, dând dovadă de luciditate: „Câtă luciditate atâta conștiință, câtă conștiință atâta pasiune și deci atâta dramă”.

**În concluzie**, tema iubirii, conturată în roman oferă o nuanță de originalitate acestei lucrări literare prin analizarea propriei conștiințe, prin confesiunile pline de luciditate, dar și prin preocuparea pentru problemele profunde ale existenței, precum căutarea absolutului. Ceea ce a reușit Camil Petrescu prin acest roman îl îndreptățește pe George Călinescu să îl considere pe autor „nu al doilea sau al treilea din literatură, ci unicul pe un drum lăturalnic”.

# Particularități ale romanului

„Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” este un **roman modern interbelic**, scris de Camil Petrescu, un cunoscut prozator român. Acesta a fost publicat pentru prima dată în anul 1930. Încadrată cu succes în noile standarde pentru dezvoltarea literaturii române, stabilite de Eugen Lovinescu, opera se bucură de o complexitate deosebită, definindu-se atât ca **roman realist, al experienței, cât și psihologic și subiectiv**.

Cele două mari **teme ale romanului** reies din titlul acesteia, fiind reprezentate de **iubire și război**. „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” se împarte în **două volume**, în **primul predominând tema dragostei**, iar în cel de-**al doilea, tema războiului**. Astfel, protagonistul trebuie să le înfrunte pe ambele, întrucât ele reprezintă experiențe fundamentale de cunoaștere. Atât dragostea, cât și războiul, reprezintă alegeri, alternative disponibile pe parcursul existenței noastre. Repetiția cuvântului „noapte” în titlu sugerează tumultul interior ce marchează experiența protagonistului, atât cea amoroasă, cât și cea de război.

**Incipitul** îl surprinde pe Ștefan Gheorghidiu, proaspăt deținător al funcției de sublocotenent, contribuind la fortificarea văii Prahovei. Opera are **final deschis**, protagonistul fiind acum dispus să își ia rămas-bun de la trecutul său. Acțiunea se desfășoară pe **două planuri narative diferite** al căror coordonate temporale diferă, dar se și suprapun la un moment dat. Cantonamentul de pe valea Prahovei deschide romanul, acțiunea începând înainte de începerea războiului. Este menționată povestea de dragoste dintre Ștefan și Ela, atât în starea ei prezentă, cât și de povestea începutului idilei, în urmă cu doi ani („Eram însurat de doi ani și jumătate cu o colegă de la universitate și bănuiam că mă înșală”).

În ceea ce privește **planul iubirii**, cititorul asistă la episodul prezentării familiei, precum și la alte momente semnificative trăite de proaspătul cuplu, parte a iubirii domestice: excursia la Odobeşti, unde Ela flirtează cu domnul Grigoriade, dansator și avocat, iar bănuielile lui Ștefan încep să se întrevadă, precum și certurile, dorul și împăcările care au urmat. Dacă în prima parte a relației lor iubirea stă sub semnul orgoliului, treptat, sentimentul care domină devine gelozia. Antologică pentru modul în care ia naștere gelozia, printr-un complicat joc al autosugestiei, este scena în care Ștefan Gheorghidiu, Ela și foarte vag conturatul G., așezați pe bancheta din spate a unei mașini – între Gheorghidiu și G. se află Ela - , merg către Odobești. Viața cuplului se modifică radical, cei doi se rănesc permanent, prinși continuu într-un joc răzbunării.

Planul narativ al iubirii este, însă, umbrit (odată cu începerea celui de-al doilea volum) de conștiința apropierii morții (începuse războiul). Primul asalt, episodul trecerii Oltului, precum și îmbolnăvirea de frig reprezintă experiențe decisive pentru personajul-narator, care decide numaidecât să încheie definitiv relația cu Ela, fără a lua cu el altceva decât pe sine. Astfel, acesta îi lasă fostei sale soții proprietățile, averea sa și, odată cu ele, „tot trecutul”.

**Modernitatea romanului** provine din trecerea de la tema rurală (comună, pe atunci, în rândurile scriitorilor români, precum Sadoveanu, Rebreanu și alții) la cea citadină. Astfel, acțiunea romanului are loc mai ales în București, dar și în Câmpulung, surprinzând atmosfera urbană din perioada apropierii Primului Război Mondial. De asemenea, în locul eroilor tradiționali (țărani, oieri etc.), întâlnim, la Camil Petrescu, alții, intelectuali, cărora li se realizează o **amănunțită analiză psihologică**. Pentru aceasta, autorul apelează la metode regăsite în literatura europeană a vremurilor respective, cea mai semnificativă fiind reprezentată de fluxul conștiinței, preluat de la Marcel Proust.

Perspectiva narativă este subiectivă, de aici rezultând și încadrarea operei în **categoria romanelor de tip subiectiv**. Narațiunea este realizată la persoana întâi, singular, de către un personaj-narator participant la evenimentele relatate. Faptele sunt prezentate sub forma unei confesiuni a protagonistului, iar focalizarea este internă. Dialogul, monologul interior și flashback-ul (memoria involuntară) sunt utilizate pentru realizarea analizei psihologice.

**În concluzie**, „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război”, de Camil Petrescu, **surprinde drama omului modern**, reprezentat de Ștefan Gheorghidiu, protagonistul operei. Acesta reprezintă tipul intelectualului însetat de dorința zadarnică de atingere a absolutului în iubire. Precum a declarat criticul literar Tudor Vianu, romanul spune „povestea studentului în filosofie Ștefan Gheorghidiu, care, odată cu războiul, trăiește agonia și moartea iubirii lui”.

# Secvențe reprezentative

Titlul romanului anunță cele două experiențe umane esențiale pe care le trăiește personajul principal și împarte textul în două părți: cea erotică și cea a războiului. Drama intelectualului însetat de absolut pe plan afectiv, erotic, se consumă pe fundalul altei drame mai puternice, războiul. Deși distincte, cele două părți ale romanului se constituie într-o unitate datorită faptului că evenimentele sunt trecute prin filtrul eului personajului narator însetat de cunoaștere. La acestea se adaugă prezența unor discuții legate de război în partea referitoare la istoria cuplului Gheorghidiu.

**Timpul acțiunii** este cel premergător Primul Război Mondial, dar acțiunea se plasează ulterior, după începerea războiului, existând un timp al narațiunii și un timp al naratorului. Evenimentele legate de istoria cuplului Gheorghidiu aparțin trecutului, dar sunt narate în prezent prin intermediul memoriei afective, involuntare, pe când cele ale războiului sunt notate, narate în chiar timpul desfășurării lor. Există, așadar un timp obiectiv și unul subiectiv.

**Incipitul**romanului, capitolul „La Piatra Craiului de Munte” din „Cartea întâi” îl prezintă pe Ștefan Gheorghidiu, proaspăt sublocotenent în primăvara anului 1916 participând la amenajarea fortificațiilor de pe Valea Prahovei. În această scenă ne este prezentată concepția despre iubire a personajul principal în momentul în care discută cu colegii lui cazul unui bărbat care își ucise soția adulterină: „Trebuia să știe că și iubirea are riscurile ei. Că cei care se iubesc au drept de viață și moarte unul asupra celuilalt.”, dar și superioritatea lui, deoarece: „începusem să fiu măgulit de admirația pe care o avea mai toată lumea pentru mine, fiindcă eram atât de pătimaș iubit de una dintre cele mai frumoase studente și cred că acest orgoliu a constituit baza viitoarei mele iubiri”.

Scena de la popotă în care bărbații discutau despre întâmplare petrecută declanșează memoria afectivă a lui Gheorghidiu, trezindu-i amintiri legate de căsnicia cu Ela. Protagonistul are o rană sufletească nevindecată, iar conversația colegilor i-a atins latura sensibilă, vulnerabilă din cauza suferințelor, astfel că încercă să închidă discuția colegilor: „[...] o iubire mare e mai curând un proces de autosugestie... Trebuie timp și trebuie complicitate pentru formarea ei...Orice iubire e ca un monoideism, voluntar la început, patologic pe urmă...”. Relația dintre el și Ela pare să depășească condițiile și normele sociale la începutul ei, căci pe parcurs textul este descrisă în mai multe scene, autorul acordându-i o importanță deosebită.

Capitolul al II-lea începe cu fraza „Eram însurat de doi ani și jumătate cu o colega de la Universitate și bănuiam că mă înșală”, moment în care începe să se deruleze retrospectiva relației dintre cei doi. Atunci când Ștefan Gheorghidiu primește o moștenire de la unchiul său Take se strică echilibrul cuplului, Ela fiind cea interesată de bani, lucru care îi displace complet soțului ei: „Aș fi vrut-o mereu feminină, deasupra acestor discuții vulgare”. Spre deosebire de Ela, Gheorghidiu nu îndrăgește noul lor statut social fiind surprins de manifestările soției căreia îi reproșează foarte multe lucruri, inclusiv că nu își dorește un copil și că preferă alt partener în timpul călătoriilor și al petrecerilor.

**Punctul culminant** îl reprezintă călătoria la Odobești, moment în care Ela îi acordă o atenție deosebită domnului G., despre care Ștefan Gheorghidiu crede că va deveni amantul femeii. Atunci când Ela se mută mai aproape de regimentul soțului și acesta îl vede în oraș pe domnul G., Ștefan Gheorghidiu devine sigur de relația extraconjugală a soției și hotărăște să-i omoare pe amândoi. Finalul primei părți a romanului surprinde drumul până la regiment făcut de erou în compania locotenent-colonelului, acesta împiedicându-l pe Gheorghidiu să-și ducă la bun sfârșit planul.

Partea a doua a romanului „Cartea a doua” începe cu capitolul „Întâia noapte de război” care corespunde simetric cu capitolul „Ultima noapte de dragoste”, iar în cea de-a doua parte a textului se prezintă experiența războiului. Gheorghidiu se confruntă acum cu o altă dramă, trăită direct de front: „Orgoliului meu i se pune acum, de altfel și o altă problemă. Nu pot să dezertez, căci, mai ales n-aș vrea să existe pe lume o experiență definitivă ca aceea pe care o voi face, de la care să lipsesc, mai exact, să lipsească ea din sufletul meu.” Războiul marchează viața eroului, existând pasaje întregi care descriu scene din război: „nervii pleznesc, pământul și cerul se despică, sufletul a ieșit din corp, ca să revină imediat și să vedem că am scăpat.” În plan psihologic, consecințele celor implicați în război sunt greu de evaluat: „Mă gândeam uneori la sentimentul groaznic, pe care îl încearcă cei condamnați, care află numai în ultimul moment că sunt grațiați. Toată viața lor vor trăi sub impresia acestor clipe. Dar noi aici care suntem condamnați cu fiecare lovitură și după fiecare, parcă grațiați.”

Cele două experiențe ale sale, iubirea și războiul, îi lărgesc orizonul de cunoaștere și modifică ordinea valorilor în sufletul său. Alături de pericolul iminent al morții, de pericolul degradării fizice și morale, Gheorghidiu descoperă pe front, solidaritatea atunci când primește mantaua subalternilor. Pentru erou, drama războiului nu este potențată numai de amenințarea continuă a morții, de măcel și foame, ci reprezintă „această permanentă vindecare sufletească, acest continuu conflict al eului tău, care cunoaște altfel ceea ce cunoștea într-un anumit fel”.

**Secvența**cea mai puternic **reprezentativă**a acestei **vindecări sufletești**și a cunoașterii într-un alt fel este cea în care Gheorghidiu este rănit, spitalizat și întors la București. Ela devine mai atentă, grijulie, afectuoasă, dar, eroul devine indiferent la vechea preocupare dacă aceasta îl înșală sau nu. Hotărăște să se despartă de soția lui, se mută la hotel, îi lasă Elei bani, case, adică „tot trecutul.”.

În concluzie, romanul „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” prezintă două experiențe fundamentale: dragostea și războiul. Prima parte este în întregime ficțională, în timp ce a doua valorifică jurnalul de campanie al autorului, articole și documente de epocă, ceea ce conferă autenticitate romanului.

# Momentele subiectului

Romanul „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” a fost publicat pentru prima dată în anul 1930. Acesta surprinde **drama omului modern ce conștientizează vidul existențial**, imposibil de umplut. Astfel, protagonistul romanului realizează că niciun ideal nu e tangibil, nici chiar cel al iubirii absolute, confruntându-se cu imaginea unei existențe lipsite de sens și substanță.

Deși **firul narativ al operei nu respectă întocmai momentele subiectului**, ele se pot deduce cu ușurință pe baza lecturii romanului. Acesta este conceput pe baza unui jurnal de campanie, în care timpul obiectiv și cel subiectiv au evoluții paralele, formându-se astfel două planuri compoziționale.

## Expozițiunea

**Expozițiunea romanului** este plasată din punct de vedere temporal în primăvara anului 1916. Protagonistul, Ștefan Gheorghidiu, este sublocotenent rezervist și meditează la modul în care decursese povestea lui de dragoste. Acesta privește iubirea dintr-o perspectivă radicală, ca pe o realitate absolută, „o relație în care îndrăgostiții au drept de viață și de moarte unul asupra celuilalt”.

## Intriga

**Intriga** se regăsește în cel de-al doilea capitol, care menționează căsnicia lui Ștefan cu Ela: „Eram însurat de doi ani și jumătate...”. Personajul principal povestește cum a decurs povestea lor de dragoste. Cei doi se căsătoriseră în anii studenției. Ștefan studia filosofia, iar Ela era studentă la Litere. Înduioșat de situația fetei (era orfană) și fermecat de frumusețea ei, Ștefan o cere de nevastă. Traiul lor împreună este modest până când intervine o moștenire din partea unui unchi al lui Ștefan (Tache). Ela prinde gustul realităților mondene frivole și al activării în păturile superioare ale societății, ceea ce îl îndepărtează pe Ștefan, care consideră că aceste plăceri sunt superficiale și dorește să se detașeze de ele.

## Desfășurarea acțiunii

**Desfășurarea acțiunii** este deosebit de amplă. Relația protagonistului cu societatea în care este nevoit să existe nu este una prietenoasă, pe când Ela, dornică de validare, cade numaidecât în capcana zădărniciei. În casa unei verișoare a lui Ștefan, Ela îl cunoaște pe domnul Grigoriade, un avocat carismatic cu mare succes în rândul femeilor. Ștefan observă imediat că soția sa era suspect de fericită în compania domnului G., astfel încât începe să bănuiască posibilitatea unei aventuri extraconjugale între cei doi.

La întoarcerea din excursie, în timpul unei petreceri, Ștefan o pedepsește pe Ela aducând o femeie oarecare în casa lor, urmând ca Ela să-i găsească împreună, ceea ce a generat o scurtă despărțire. Intervine sarcina Elei, despre care ea îi spune lui Ștefan la scurt timp după împăcare. În ciuda refuzului soțului său, ea decide să avorteze copilul, iar cei doi se despart din nou. Considerând că o acuzase pe nedrept, Ștefan pornește către o nouă împăcare, însă rupe din nou legătura când Ela îi propune să-și treacă o parte din avere pe numele ei. Pe deasupra, îl vede pe domnul G. plimbându-se pe strada unde se afla casa în care stătea femeia. Este cuprins de un impuls violent de a-i ucide pe amândoi, însă renunță la acest plan nechibzuit.

## Punctul culminant

**Punctul culminant** are loc în timpul unei excursii la Odobești cu ocazia sărbătorii Sfinților Constantin și Elena. Atenția pe care Ela i-o acordă domnului G. devine atât de deranjantă pentru Ștefan încât acesta bănuiește că cei doi erau deja amanți. Odată înrolat și prezent pe front, el cere două zile de permisie pentru a verifica dacă bănuielile îi erau întemeiate. Din nefericire, nu primește permisia, întrucât războiul izbucnise. Ștefan este rănit în războiul descris în amănunțime în cea de-a doua parte a romanului. Realitatea războiului este crudă și necruțătoare, moartea se află pretutindeni, iar Ștefan este nevoit să lupte pentru eliberarea Ardealului de sub ocupația Austro-Ungară.

## Deznodământul

**Deznodământul** îl prezintă pe Ștefan Gheorghidiu întors acasă în convalescență. Acesta își privește soția ca pe o străină, întrucât acumulase luciditate odată cu experiența terifiantă a războiului. Realizează că Ela nu era deloc o femeie deosebită, așa cum crezuse el la început, și că oricând ar fi putut găsi o asemenea parteneră. Cu sufletul împăcat în privința deciziei sale, Ștefan o părăsește pe Ela, lăsându-i toate bunurile materiale și, împreună cu ele, „tot trecutul”.

**În concluzie**, „Ultima noapte de dragoste, întâia noapte de război” este atât un **roman psihologic**, cât și un roman al experienței. El surprinde cu măiestrie drama intelectualului însetat de absolut și bântuit de luciditatea care îl provoacă să admită imposibilitatea atingerii acestuia.